

# PREMIÈRE

## Enseignement de Spécialité

### Évaluations Communes



### Humanités, Littérature & Philosophie

**SUJET**

2019 • 2020

 [www.freemaths.fr](http://www.freemaths.fr)

Modèle CCYC : ©DNE

Nom de famille (naissance) :


(Suivi s'il y a lieu, du nom d'usage)

Prénom(s) :

N° candidat :  N° d'inscription :

(Les numéros figurent sur la convocation.)

Né(e) le :  /  /



Liberté • Égalité • Fraternité  
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

1.1

## ÉPREUVES COMMUNES DE CONTRÔLE CONTINU

**CLASSE** : Première

**E3C** :  E3C1  E3C2  E3C3

**VOIE** :  Générale  Technologique  Toutes voies (LV)

**ENSEIGNEMENT** : « Humanités, Littérature et Philosophie »

**DURÉE DE L'ÉPREUVE** : 2 heures

Axes de programme : Les pouvoirs de la parole.

**CALCULATRICE AUTORISÉE** :  Oui  Non

**DICTIONNAIRE AUTORISÉ** :  Oui  Non

La rédaction de la copie doit se faire sur deux feuilles séparées : une pour sa partie « Philosophie », une autre pour sa partie « Littérature ».

**Nombre total de pages** : 2

*Gorgias était un rhéteur. Platon le met en scène dans le dialogue qui porte son nom.*

**GORGIAS** : Il m'est déjà souvent arrivé de me rendre avec mon frère et d'autres médecins au chevet d'un de ces malades qui ne veut pas avaler son remède ni se laisser inciser ou cautériser par un médecin ; alors qu'il ne pouvait, lui, le persuader, c'est moi par la seule technique rhétorique, et aucune autre, qui y suis parvenu. Suppose maintenant un homme versé dans la rhétorique et un médecin qui se rendent chacun dans la cité de leur choix ; s'il leur fallait s'affronter en paroles devant l'assemblée du peuple ou dans n'importe quelle autre réunion pour savoir lequel des deux il faut choisir comme médecin, j'affirme que le médecin ne compterait pour rien, mais que c'est celui qui est capable de parler qui serait élu s'il le voulait. Et en face de n'importe quel autre artisan, le rhéteur persuaderait la foule de l'élire lui de préférence, car il n'y a pas de domaine où il ne parle devant la foule de manière plus persuasive que n'importe quel autre artisan. Telle est la nature de



cette technique et l'ampleur de sa puissance. Cependant, Socrate, il faut utiliser la rhétorique comme toute autre technique de combat. En effet, il ne faut pas les utiliser contre tous les hommes pour la raison que voici : ce n'est pas parce qu'on a appris le pugilat, le pancrace<sup>1</sup>, et le combat en armes, au point d'être plus fort que ses amis et ses ennemis, qu'il faut pour cette raison frapper ses amis, les blesser ou les tuer. [...] Le même argument vaut aussi pour la rhétorique. En effet, le rhéteur est capable de s'exprimer devant quiconque sur tout type de sujets, de sorte que, en un mot, il est très persuasif sur ce qu'il veut. Mais pour autant, il ne faut pas, pour cette raison, qu'il détruise la réputation des médecins – parce qu'il pourrait le faire – ou des autres artisans, mais il faut faire un usage juste de la rhétorique, ainsi que des techniques de combat.

PLATON, *Gorgias*, 456b-457b (IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.),  
traduction de Stéphane Marchand et Pierre Ponchon.

**Question d'interprétation philosophique :**

Que signifie la proposition selon laquelle « le rhéteur est capable de s'exprimer devant quiconque sur tout type de sujets » ?

**Question de réflexion littéraire :**

La littérature est-elle, elle aussi, une « technique de combat » ?

*Pour construire votre réponse, vous vous référerez au texte ci-dessus, ainsi qu'aux lectures et connaissances, tant littéraires que philosophiques, acquises durant l'année.*

---

<sup>1</sup> Le pancrace et le pugilat étaient deux sports de combat dans l'Antiquité. Le pancrace était une forme de lutte, au corps à corps, tandis que le pugilat s'apparenterait à la boxe.